

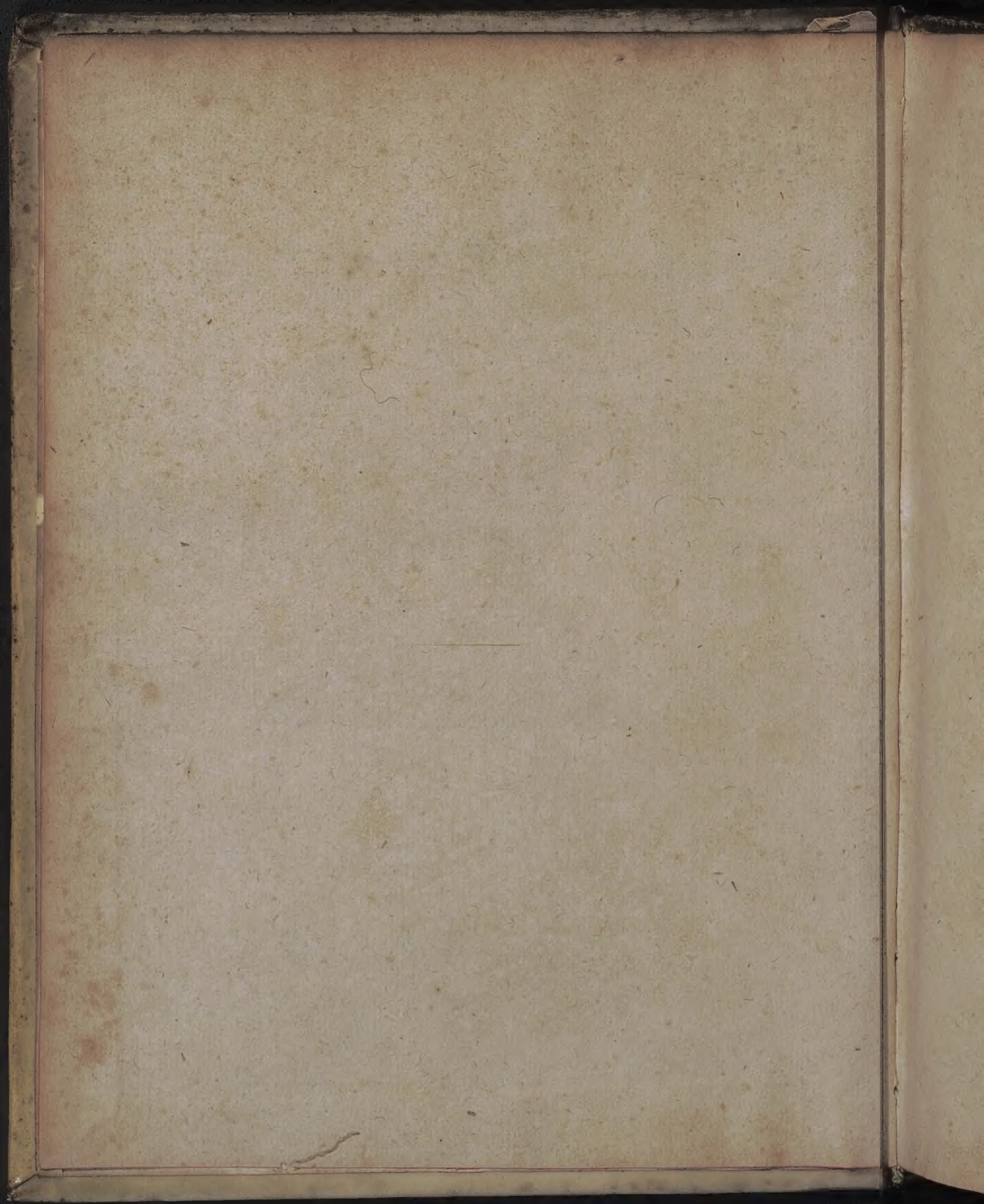


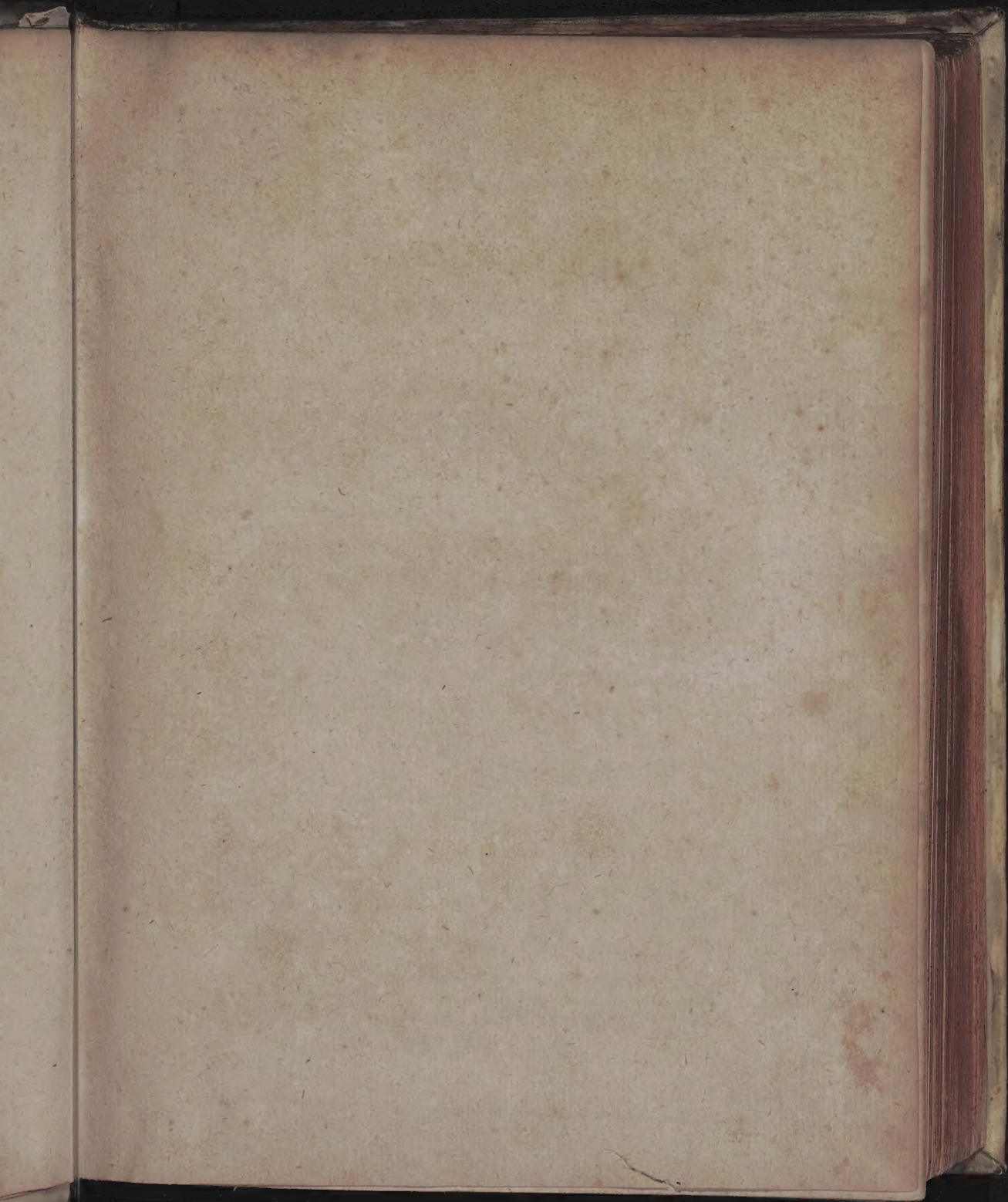
H. XIII. 10.

Listen
Now Tacin.

937.1/III

31 111





Henrici Nicolai

1. de Multiplicitate Rei facta.
2. Tr. de Contradictionis Natura et Principio.
3. Tr. de Oppositione Enunciatorum.
4. Philosophia Liberalis Tabellis representata.
5. Disputatio Maystedica.
6. Tr. de Notis naturalibus.
7. Tr. de Cognitione humana universa, duabus Dissertationibus comprehensa.

EXERCITATIO VI.
De Vltioribus Contradictionis diuifi
onibus.

121

coll. 16

THESIS XC.



Modò cohesio membrorum, antecedentis & consequentis in compositis propositionibus vera esse negetur, benè contradictum est. De modo proponendi negationem istam facile conuenienter, si sensus negatiuus legitime proponatur. Fateturq; hoc Idem Bacchius p: 24. dem. suæ. Proinde sufficienter, inquit, negatur, Et Socrates non est loquens, & Plato audiens, vel, non & Socrates est loquens & Plato audiens. Perinde enim est, siue rō non præponas rō Et, an est. Cum seu huic, seu isti præstituat, pariter negatiua verè reddatur. Licet, si rō est præponatur, immediatius & formalius neget.

Respo
Thomā
Becke.
Riga Li-
uono

91. Dices: Talis negatio in discretiuis non erit vera negatio, sed affirmatio infinita, & sensus ipse affirmatiuus erit, & falsus. *Vi, Etsi Vlysses fac. erat, non tamen formosus, Non Etsi Vlys. facundus erat, non tamen formosus erat, Vbi duplex non, & sic apud Latinos affirmatio, cum negare formosum te putes oppositā particula non.* R. Posterior hac discretiua affirmare debet, quia prior negabat, cui hac opposita est. Negationi autem affirmatio opponitur, non negatio. Vnde infinitè affirmatiue opponendum, ut visum. Negatio autē vera est, & infinita affirmatio falsa. Sic si dicam: Lazarus, & si pius fuit, non tamen diues fuit, si hoc verum negare velim, dicam, Etsi Lazarus pius fuit, non tamen non diues fuit, hac priori contradictorijs opposita est, Sed falsa. Prior enim, que

diuitem esse de Lazaro negabat, vera fuit. Pius enim, sed non diues fuit. Quare contradicentem ejus, quæ pium & diuitem fuisse simul illi iungit, falsam esse nihil miri est. Sic, Aut Deo aut Mammona seruiendum, verum. Non aut deo aut Mammona seruiendum est, falsum dices, Affirmatio enim prior disjunctionis vera est, Opposita ejus negatio falsa est. Nec tertium datur, cui in spiritualibus seruitium addixisse liceat.

92. 2. Vt enuntiatio est vna, ita & vna copula ei sufficit, quæ velut forma illius est. Et sic ab vnâ copula affirmatio & negatio propositionis pendebit, non à duabus simul, Nisi vnâ rem duplicem formam simul habere dicas, quod monstrosum. E. & in compositis affirmatio & negatio ab vnâ copulâ pendebit, vel conjunctionis solius, vel verbi solius, non ab vtrâq; simul assequenda erit. Quod 1. 89. est assertum. R. Vt enuntiatio est vna, ita & vna ei copula sufficit, sc. quæ essentiam eius constituat, & ab aliâ distinguat. Et sic composita vnâ copulam habent constituentem & distinguentem, conjunctionis nimirum. Sed vnâ copulam iudicii Logici circa affirmationem & negationem, veritatem & falsitatem iudicandam præcise habere, distinguendum est. Si propositio sit vna scil. simplici formandi modo, verum hoc est. Sed si sit vna composito formandi modo & aggregatione simplicium plurium, non necessarium dico, vnâ præcise copulâ iudicii eam constare, sed duplicem habere potest. Et ita compositum enuntiatum est vnum, aggregatione nempe pluriū simplicium, quæ vnde quæ & colligatione quadam iungit & connectit. Hic in iudicandâ veritate aut falsitate, affirmatione aut negatione talis enuntiatio vtrâq; copulâ & verbi & conjunctionis considerandam esse nihil absurdi est, cum vtrâq; in eo concurrat, t. 89. 90. Et sic momentum aliquod ad iudicandam im-

por-

portare possit.
quæ essentiam
ad veritatem
debet, altera

93. 3
copulam conj
copula coni
nificat tamen
atorum de r
uâ connexio
& hoc aliqu
antem Logic
mentum aliq
uerfalitatis,
in syllogism
oportet, & si p
rius rerum de
copulâ late
le quid comp
am aliquid si
non reale id
uniat, sed l
atres aliqua
ficiant, & pre
conceptus n
sit tandem su
copula iudici
esse negatur.
ad sententiâ,
& consequen

portare possit. Sola conjunctionis copula, pro forma En.comp. est, a qua essentiam & distinctionem suam habet: Sed pro iudicio Logico ad veritatem vel falsitatem judicandam utraq; copula observari debet, altera ut forma, altera ut norma veritatis & falsitatis.

93. 3. Nec argumentum Bacchij c. 83. adductum copulam conjunctionis prorsus ab hoc iudicio abijcit. 1. Et si copula conjunctionis nil significet scil. principaliter: Significat tamen secundario, non rem, sed rerum vel enuntiatorum de rebus formatorum conjunctionem, Copulativam, connexivam, aut disiunctivam ratione conformatam. Jam & hoc aliquid significare est, & si secundarium quid. Hoc autem Logice observasse ad iudicium Logicum veritatis adjuvamentum aliquod adferre omnino potest. Sic particulas universalitatis, particularitatis, exclusivas, exceptivas, &c. In syllogismis quoad veritatem caute observare in Logicis nos oportet, & si principaliter res aliquas non significant, sed secundario rerum determinationes saltem notent. Et tunc significare in copula late & indifferenter sumendum, ut & reale & notionale quid complectatur, & sic significare connexiones rerum etiam aliquid significare est. Et si notionale & Logicum quid, non reale id sit. 2. Et si primo & immediate res non uniat, sed Propositiones: consequenter tamen & mediate res aliquas unire intelligitur, quia voces & sententiae res significant, & pro illis adhibentur. Sic copula verbalis proxime conceptus nostros de rebus formatos unit, qui pro rebus ipsis tandem supponuntur, easque significant. Nec tamen ob id vera copula iudicii Logici circa enuntiati veritatem aut falsitatem esse negatur. 3. Et si immediate non ens ad ens, sed sententiam ad sententiam, seu membrum ad membrum refundas: mediate tamen & consequenter etiam rem ad rem refundis, sententia enim,

quas continet, res representant, & pro illis in discursu adhibentur. Quia res ipsas immediate in discursum importare non possumus, pro illis conceptus, & pro his voces & orationes adhibemus, sed quæ omnia res ut ultimum suum terminum representant. Ut alibi docetur. 4. Qualitatem enuntiationum aliquo modo Copulas conjunctivas terminare patet, quod negationem facere & eo modo queamus, si copulam conjunctionis negemus, ut t. 90. ostensum. 5. Notam eorum, quæ prædicantur, esse, proprium verbi est, in cuius definitione id ab Aristotele positum est, V. d. 7. Log. t. 23. & sic copula verbalis est, nec ad alias copulas id extendi debet. Maleq; inde copula conjunctionis copula esse negatur, quod nota eorum, quæ prædicantur, non sit. Et ad summam copulam verbalem eam non esse hinc consequetur. Deinde si rō prædicari latissimè sumas, pro quovis jungi aut attribui, & jam conjunctionis copulam notam eorum, quæ prædicantur, esse dici possit. Est enim nota eorum, quæ connectuntur vel copulativè vel disjunctivè, &c. Et sic nota eorum, quæ prædicantur, h. e. enuntiantur de se per copulationem, disjunctionem, discretionem, conditionem. Hoc modo etiam officio copulæ nostræ conjunctio perfungatur.

94. Ad cœtera argumenta t. 85. proposita ex dictis etiam facilis erit responsio. Ad I. neganda est consequentia majoris, si ad omnem rationem aequalitatis ea extendatur. Non per omnia eadem est ratio exponibilium & comparativarum particularum, quæ conjunctionum in compositis enuntiatis. Conjunctionales copulæ adversam simplicibus enuntiationibus formam & speciem propositionum faciunt, quæ à simplicibus totâ enuntiandi formâ & specie distinguuntur, & compositæ appellantur. Sed comparativæ & exponibiles formâ enuntiandi vel simplices sunt, & sub illis comprehenduntur, vel ad composit-

tas referri debent, ut de quibusdam comparativis censei potest. Non autem novam ab illis distinctam enuntiandi speciem constituunt. Plus ergo conjunctionales copulæ, quam particulæ exponibiles & comparativæ præstant. Deinde & in affirm: & negando aliqua hic paritas esse potest. Sic, non qualis est herus talis est servus, non quantum nummorum habes, tantum fidei, negant comparationem, & qualitatem ac talitatem ut ita loquar, rerum enuntiatorum, & sic à negatis his particulis negatio comparativarum pendeat. Ad 2. Similiter consequentia majoris neganda est. Potest inter particulas quantitatis & conjunctiones compositivas propositionum analogia aliqua esse, ut tamen simplex aut totalis æqualitas inter eas non sit. Vnde poterunt aliquid in propositionibus conjunctiones perficere, quod non statim particula quantitatis possint. Divisio propositionis in simplicem & compositam ex forma est, Vt in Log. d. 8. c. 10. seq. ostensum: In universalem & particularem ex quantitate scilicet & modo enuntiandi. Intimus autem res connexum est, quod ex formâ ejus descendit, quàm quod ex amplitudine & contractione. Deinde & hæc analogia hic est, Vt particula ista signa modiq; universalis aut particularis affirmationis & negationis sunt, unde hæc æstimantur & judicantur: Ita conjunctiones similiter signa copulæq; esse possunt, ex quibus in compositis propositionibus judicium affirmationis & negationis desumi unâ cum copulâ verbi possit.

95. VI. An divisio Contradictionis in primariam & secundariam bona sit? Keckermannus l. 2. Log. f. 1. c. 7. Ita contradictionem prop. divisit. Et principalem pugnam simul in quantitate & qualitate dixit, ut univ. aff. & parti. neg. Minus principalem inter solâ qualitate pugnantes fecit, ut duas singulares, indefinitas, & universales immediatas. Contra

cum Jac. Martini in prælect. in Log. Keck. c. l. *Divisionem rejicit, & nullam esse ait.* Quandoquidem hic ait, quæstio est de contradictione formali in modo enuntiandi consistente, non materiali, in rebus ipsis delitescente. Concedimus igitur, affirmantem singularem & negantem contradictoriè opponi, & ad principalem illam, quâ universali particularis opponitur, rectè reduci, propterea quod contradictio ibi in omnibus exemplis, *adeoq; universaliter & perpetuò se uno eodemq; habeat modo.* Id verò de cæteris, nempe universalibus, puris & indefinitis statuendum non est. Intercedit enim materialis diversitas, quod alia sit contingens, alia necessaria, indeq; particularitas oritur. Limitationes igitur Keck. ad formalem oppositionis rationem nihil attinent, sed tum ex materiæ cognitione dependent, quæ nō ex Log. sed realibus disciplinis desumuntur, in Log. autem ignorari possunt.

96. Pro Keckermanno co. Jac. Martini Zanakius l. 2. c. 1, f. 1. c. 7. q. 1. *pugnat, eumq; defendere nititur.* Res ex supra t. 8. 9. *traditū magnam partem patere potest.* Breviter hic notandum I. Singulares oppositæ rectè contradictoria dicuntur, t. 72. 2. Duæ indefinitæ de eodem subjecto intellectæ etiam contradictoriæ dicuntur, qualiscunq; sit materia, t. 76. 3. Duæ universales non sunt contradictoria, sed contraria, & à materiâ earum contradictio tantum dependet, non forma enuntiandi, V. t. 45. 4. Formalis contradictio non solum dicenda est, quæ formis propositionum expressâ quantitate determinatis applicari potest, vel de facto applicatur, sed generaliter omnis ea, quæ cuicunq; propositionis formæ applicari potest, siue quantitatē ea habeat, siue nullam, quales sunt indefinita, singulares, exponibiles, composita, & similes. Principium n. Contradi-

tradictionis,
di forma L.
debet, in illu
visum est. Et
laribus, expe
tur, formalit
nuntianda for
falsum forma
ductum fuit. S
Bon, opera no
Papa est iudex
versalitas aut

97. 5.
bita, quâ iden
tur & negacu
triosq; sumi
cessitate vel co
Idem enim d
verum esse n
mum & imm
quid esse & f
rum, alterum
visum. Ne
6. Quod fals
consideratione
modum respici
respectus Log
nibus, quâ sy
instrumenta
affirmandi, n

eradiationis, & consequenter generalis aliqua contradicendi forma Logica in omni Enuntiandi forma & modo procedere debet, in illis, verum à falso secerni, ut 1. 8. 9. 50. 76. seq. pluribus visum est. Et illa ergo formalis erit, quæ in indefinitis, singularibus, exponibilibus, compositis propositionibus formatur, formaliter enim idem affirmat & negat, & ex ipsâ Enuntiandi formâ enuntiatum unum præcise verum, alterum falsum formabis, prout exemplum supra c. 21. 50. seq. multis deductum fuit. Sic formaliter contradicunt, Bona opera justificant. Bon. opera non justificant. Sola fides justificat, non sola f. i. solus Papa est iudex fidei, non s. P. e. i. f. & sic in alijs, Etiam si universalitas aut particularitas hic nulla adsit.

97. 5. Ex ipsâ Contradicendi formâ tali modo adhibita, quâ idem præcisè de eodem in eodem sensu affirmatur & negatur, Logicè iudicium veri falsiq; & discretio utriusq; sumi poterit, non attentâ ullâ materia conditione, necessitate vel consingentiâ, sed formâ enuntiandi saltem spectatâ. Idem enim de seipso affirmatum & simul negatum simul verum esse non potest, nec simul falsum, quandoquidem primum & immutabile Contradictionis principium, Imp. est aliquid esse & simul non esse, reclamatur; Sed alterum ejus verum, alterum falsum immutabiliter futurum est, Vt. 50. seq. visum. Nec exemplum in Contrarium reperiri potest. 6. Quod falsum esse Zanakius dicit, Logicum in formali consideratione non tam rem enuntiatam, quàm enuntiandi modum respicere, malè negat, quod verissimum est. In hoc enim respectus Logices formalis & materialis, tam in enuntiationibus, quàm syllogismis, maximè secernitur, quod formalis & instrumenta Logica formalia modum & formam ipsam affirmandi, negandi, opponendi, convertendi, inferendi & con-

& concludendi tantum respiciant, *abstrahendo à materiâ, qualis illa sit, an vera vel falsa, necessaria vel contingens, naturalis vel praternaturalis, usitata vel non usitata*: Materialis & instrumenta materialia materiam demum ejusq; requisita attendant. *Sic Syllogismus formalis ex formâ inferendi procedit, etiam si materia sit absurdissima. Vi, Om. homo est leo. Om. rugiens est homo. E. omne rugiens est leo. Unde necessitas formæ & materiæ, consequentiæ & consequentis, rei & processus in syllogismo classicè & famosè distingui solet. V. d. 10. Log. t. 2 1. d. 11. t. 8. d. 13. t. 2. seq. Eodem modo in contradictione, quia illa formale opponendi enuntiata instrumentum est, quod ex ipsâ opponendi formâ verum à falso discernere debet, non materiale, quod ex materiâ in enuntiato contenta demum id facere debet. Vi supra ostensum, rectè negat D. Jac. Martini, respectum materiale necessitatis aut contingentis attendi debere, & contradictiones tales introduci, quas verum à falso discernere dicamus, si in materiâ necessariâ formata fuerint, non autem, si in contingenti, quod Keckermannus fecerat indefinitis & universalibus suis oppositis, Ideò nos suprâ t. 76. aliter limitavimus, ne ad materiales istos respectus delaberemur, quia Contradictio formale eruendi verum instrumentum est, non materiale.*

98. Quod porro adducitur, Logicam non esse instrumentum mentem primariò in cognitione modorum dirigens, sed rerum, nec Logicum in modo enuntiandi quiescere, sed semper ad id progredi, ob quod enuntiandi modum cognicum sibi voluit, *rem enuntiata, parum contra nos proficit. Aliud est, in cujus cognitione Logica primariò dirigat, an in modorum, an rerum*: aliud, quid in formalibus instrumentis inprimis Logicus attendere debeat. Verum est,

est, Logica quæ
sed rerum, v
quos proponit
omnib. insu
tum & Exe
men Logica
in formalib.
formalia im
dere, quid mo
conveniat, qu
in consequen
forma necessi
consequentia
vicissim mate
est animal. N
Materia pre
ma. Necha
mariò in reb
Logicum in mo
hæc sunt: sed
corum non
confunde, &
dendi, cum L
tem dirigit:
tissime per
confusos, pro
faciunt ipse K
enuntiationu
his, quàm ill
tum veritate

Exercitatio VI. 129

est, Logica quâ finem suum respicit non cognitionem modorum, sed rerum, vel veritatem rerum per modos suos rationales, quos proponit, eruendam, manifestandam, confirmandam, & ab omnib. insulsi- bus tutam præstandam intendit, tanquam ultimum & Externum finem, V. d. I. Log. t. 20. Sed non debet tamen Logica modos formales & materiales confundere, & in formalibus etiam materialia attendere, materialibus formalia immiscere. Sed distinguenda distinguere, & ostendere, quid modo alicui vel instrumento Logico ex vi forme sue conveniat, quid ex vi materia, cui applicatur, illud obtineat. Sic in consequentiâ syllogisticâ distinctè ostenditur, quid ex forme necessitate illa habeat, quid ex materia. Possit formalis consequentia esse optima, ut materialis sit vitiosissima, t. 97. & vicissim materialis optima, formalis vitiosissima. Vt: Om: homo est animal. Nullus canis est homo. E. null. canis est animal. Materia præmissarum est verissima, forma inferendi insulsi- ma. Nec hæc confundere licebit ex eo, quod Logica pri- mariò in rebus, non modis, mentem dirigere debeat, nec Logicus in modis acquiescat, sed ad res ipsas tendas. Vera enim hæc sunt: sed confusionem modorum & respectuum Logi- corum nondum important. Distingue distinguenda, non confunde, & Logica ipsa distinguendi magistra est, non confun- dendi, tum Logica in ipsa rerum cognitione aptissimè men- tem dirigit: tum ad ipsas res cognoscendas Logicus ordina- tissimè per modos formales & materiales distinctos, non confusos, procedet. Sic in formalibus Syllogismorum facimus, facitq. ipse Keckermannus & Zanakius. Quis in formalibus enuntiationum sic procedere vitio vertisse poterit? Tàm in his, quàm illis de distinctis distinctè docendum esse instrumen- tum veritatis & distinctionis, Logica præscribit.

R

99. Con-

99. Contradictio indirecta est, cum enuntiationes vobis sensus repugnantes involuentibus constantes adducuntur, etiam si externa forma contradicendi Logica non adsit. Dicitur & Contradictio implicita, virtualis, in adjecto, oppositum in appposito, implicatio, Enuntiatio implicans, & similiter: *Talium enuntiatorum contradicentium frequentia exempla dari apud autores solent, & apud Theologos classica hac vocis Contradictionis usurpatio est, Vt. 3. 4. adductum. Sic Contradictoria habentur Reformati, Esse verum corpus humanum, & esse divinitus in pluribus locis simul: Papatibus, esse verè & internè justum, & justitià alienà imputatà esse justum. Photinianis, esse singularem & unam numero essentiam, & in tribus personis simul consistere, de quib. latius Tr. de Contradict. l. 2. c. 35. seq. actum. Christum verè mortuum esse, & post mortem vixisse manifestam Contradictionis implicationem Smalcius esse tit. l. 1. de errorib. Arian. c. 14. p. 152. Sic contradicentia habemus: Sanguis Christi emundat nos ab om. pecc. Et purgatorium em. animas defunctorū à peccatū venialibus: Sola Christi mors est verum sacrificiū propitiatorium pro peccatū. Et, Missa est verum sacrificiū propitiatorium & applicatorium pro peccatis. In redarguendū Adversarijs magnus huius contradictionis est usus, cū Authorem semetipsum implicare, & duo simul inconsistentia ac virtute sensus sibi contradicentia statuere demonstramus. Exempla terminorum virtualis contradictionis: importantium, & consequenter enuntiatorū indirectè contradicentium l. 2. c. 27. 28. seq. cit. Tract. visa sunt.*

100. Contradictio indirecta. interdum realis est, Interdum magis esse videtur, quàm est. Vriusq; exempla quia occurrunt, paucis percurrenda. Realis est, quæ sensus verè repugnantes importat. *Exempla aliqua §. 3. 4. visa sunt.*

Sic

Sic Collocu
p. 64. tributa
inradixerin
Et Moſen illo
Scriptura eni
prum ejus tri
gredi & sacrif
v. 7. 25. Hoc
ſummo Pontif
ſumum ipſu
ergo ipſum no
dicit, Scriptur
cerdotu ei irab
ritatem non i
mentalis id ſe
ri ipſum juſſu
que Deus pra
tur. Sic Prop
ingendo, 2. R
Iſrael fuit.
101. S
cum ſumum
in fide infall
dammando Ch
mum, & ſedi
ipſo tempore,
Hincq; duo co
licè pronunſia
pontifex pub
ni Caſpar, q

tiationes vo-
 luntates addu-
 Logicalia non
 ualis, in adje-
 ctio implici-
 tationum fre-
 d Theologos
 V. 3. 4. 4.
 15. Esse verum
 simul: Papi-
 a imputat ef-
 numero essen-
 latius Tr. de
 vere mortuum
 tionis implica-
 C. 14. p. 152.
 undas nos ab
 peccatis vena-
 iatorum pro-
 pium & appli-
 magnus hu-
 etipium im-
 sibi contra-
 rum virtute-
 enuntiatorum
 ct. vasa sunt.
 calis est, In-
 q. exempla
 & sensus ve-
 4. vasa sunt.
 Sic

R 2

| radi- | radi- |

traditionem, si Christum verum summum Pontificem
tū fuisse dixerint, aut eo exhibito infallibilitatem summo-
rum Pontificum Iudaeorum paulatim cessasse regefferint. In pri-
ori enim Scriptura aperte contravenienti, qua Caiphā sum-
mum sacerdotem istius anni vocat, Joh. 11. v. 49. c. 18. v. 13.
Et Christi pontificatum talem facit, ut Collegam in eo aut Ante-
cessorem vel subsecutorem simpliciter nullum admittat, Hebr.
7. v. 24. seq. c. 8. v. 1. 2. seq. c. 9. v. 11. 12. 25. Nedum ut
improbū Caiphā collegam in eo agnosceret. Et non fuisse
Caiphā hac ratione summum, si Christus eo superior: summus e-
nim superiorem sui ordinis nullum agnoscit. In posteriori aliēdē
causam vel occasionem errandi adventū Christi assignant, cum
Christus lumen sit omnem hominem illuminans, Luc. 2. v. 32.
Joh. 1. v. 9. Et potius veritatis sit causa, non erroris. Joh. 18. v.
37. Et infallibilitatem summi Pontificis in decidendo cum excep-
tione asserent, ut aliqua loco, tempore, causa, etiam cum publicē
pronuntiat, in dogmate aliquo exemplo Caiphā errare ipse possit.
Quod hypothesin eorum infringit, qua Pontificem ex officio deci-
dentem absolūtē infallibilem defendit. Ac nō ita statuat, meris
incertis conjecturis & exceptionibus rem ad fidem pertinentem
superstruit. Et hinc iterum Contradictio orietur: Sum. Pon.
ex officio decidens absolūtē in fide est infallibilis: Et Sum.
Pont. ex officio decidens interdū errare potest. h. e. non
absolūtē est infallibilis, quod aperte priori contradicit. Quomodo
aliās variā contradictiones virtuales & indirecta inter ipsos
vigeant, ex Luther. apud. Pappum in lib. de Contradictioni-
bus Doctorum Rom. Ecclesiā, Hunnium in labyrintho Pa-
pistico, & Osiandrum in Papā non Papā, Ex Reformatis
apud Pareum c. 27. Irenici, Hospinianum l. d. diffension,
Pontificior. aliosq; latē tractatum videas. Valerianus Ma-
gnus

gnus quomodo in regulâ credendi variè in principio statim sibi
contradicas, multu deducit D. J. Martini in vindic. c. Valerian.
Mag. p. 5. seq. Sed et Valerianus in Resp. contra J. M. reponit,
ab ipsâ Ianuâ in principio Operis totum eum aberrasse, ac tela
extra scopum propeisse. Vt in scriptis utriusq; videri potest.
Calvinus quomodo varijs enuntiatis secum ipse dissideat, ac vir
sualiter contradicas, Hornejus l. d. proceß. Disput. c. 5. & 6.
7. seq. ostendit. Contrâ quem disserit Vedelius l. 3. Ratione
Theol. c. 7. & Calvinum à contradictionibus immunem præ-
stare nititur. In Coenæ materiâ quomodo varijs contradic-
tionibus à se dissideant Reformati, pluribus ostendit Grauerus
in appendic. propugna. Pareanit. 2. 3. seq. & à conciliatio-
nibus Parei vindicat, quas ille repoluit. Suencfeldius quomodo
in loco de personâ Christi varijs sensuum contradictionibus enun-
tiatione sua implicet, c. l. pertractat Hornejus. Lutheranis vari-
as contradictiones tribuere solent Papistæ, inprimis ex Luthero
colligendis illis gnaros se & industrios præbent, de quo E. danges
Höcher Wetterhan/ Cobles Luthertist et Irrgarten/ Bellum
quinti Evangelij Andréæ George Wirtzj, Roestij Pseudojir-
bilæum c. 15. Foreri bellum Vbiquetisticum, aliaq; videri
possunt. Sed vana hæc pleraq; esse, & apparenter tantum con-
tradictoria, alibi copiose ostensum est. Mutatio prioris sensus
non statim vera est contradictio. Abjicitur n. prior sensus,
& novus suscipitur, non prior retinetur. Contradictio est
duorum simul retetorum in eodem sensu facta affirmatio
& negatio. Errores correxit Lutherus, & sic paulatim verita-
tem agnovit. Sic purgatorium & potestatem Papa in primis an-
nis agnovit, quæ sequentibus totaliter Vt erronea abiecit. Vt ipse
præfat. To. 1. Latini testatur. Et plura in scripto c. Regem
Angliæ hic adducit. Etiam Augustinus varias sententias re-

tractavit, Cui Contradictiones ob id nemo attribuit. Sic Contradictionem virtualem Lutheranis adscribunt, quod in Coenâ proprietatem verborum servatam velint, & interea Transubstantiationem negent, sine quâ verborum proprietas teneri ac defendi non possit. Ut Bellarm. l. 3. d. Euchar. c. 23. Forerus in absters. fulig. Kesler. f. 1. l. 1. c. 3. Sed nulla realis hic est Contradictio. Proprietas verborum retineri potest, Si panis, quem in Coena frangimus, accipimus, edimus, sit communicatio & distributio Corporis Christi, & vespensibus verè illud distribuatur, I. Cor. 10. v. 16. ut maxime in illud transubstantiatus non sit. Sic Christus homo verè simul Deus est, proprietate verborum retentâ, nullo Tropo admissio, quia Deus & homo unum simul Christum faciunt, etsi homo in Deum non transubstantiatus sit. Sic panis Coenæ Corpus Christi, quia verè illud communicat, etsi non in id conversus sit. Idem contradictionem tribuunt, quod concupiscentiam verè in baptismo remitti, & eandem tamen in baptismo manere asseramus. Bellar. l. 5. d. peccat. c. 7. 9. Sed non eodem respectu id asseritur. Tota remittitur quoad reatum & damnationem: Manet quoad radicem, naturam, & vitiositatem. Formale concupiscentiae non est reatus, sed vitiositas reatum inferens. Reatus consequens aliquod in peccato est, ut alibi docetur. Potest consequens tolli, manente eius antecedente & fundamento, Vt limitatio in limite, manente lapide. Chemnitio in matrimoniis tres contradictiones impingit Idem Bellarminus l. d. matrimon. c. 25. Sed quàm vana eas sint, ostendit Gerhardus d. Conjug. §. 292. T. 7. L. C. Papisticae leges potius verè in Matrimonialibus contradicant. Nam Alexander secundus ad septimum gradum matrimonia prohibuit. Et hoc Vniversali Ecclesiae tenendum praescripsit ex mente Gregorij M. Caus. 35.

q. 5. c. 2. Et tamen posita ad 4. gradum Ecclesia saltem prohibuit, ut Bellarm. c. 29. c. l. tradit. Vbi verissima Contradictio, ad 7. usq. gradum Conjugia prohiberi, & non ad 7. sed 4. tantum prohiberi, h. e. 5. 6. & 7. non prohiberi, nullâ temporum distinctione concilianda, Cum id Vniversali Ecclesie tenendum dixeris Alexander, quæ non unius ætatis aut seculi, sed omnium seculorum est. Et de ipso tempore queratur, cur contraria statuta & leges diversis temporibus Eccl. Rom. fixeris, Vt unum alterum evertas, & sic illi contradicas?

102. Sequentia circa hanc Contradictionis virtualis tractationem hic paucis deducenda reserent. Quaritur 1. An vera virtualis quoad sensum contradictio in Enuntiatis Scripturæ Canonice inveniatur? De Apocryphis certum est, Contraria in illis occurrere. Sic I. Macc. 6. v. 16. Antiochus Babylone in lecto inter gravissima tormina mortuus dicitur. Sed 2. Macc. 8. v. 16. in templo Nanea Persia à Sacerdotibus lapidibus obrutus, & membratim dissectus asseritur. Sic I. Macc. 9. v. 3. 18. Maccabæus anno 152. regni Græci in prælio occubuit. Sed 2. Macc. I. v. 10. anno 182. epistolam cum cæteris ad Aristobulum scribit. 76. annis post obitum. Conciliare hæc nituntur Bellarminus, Rupertus, Hugo, Lyranus, Gretserus, alijq.; Sed parùm proficere ab alijs ostensum est, Sibrando, Witakero, Rainholdo, Parco, Junio, Chamiero, Gerhardo, Meisnero, Vorstio, alijsq; de quo in Loc. de Scrip. pluribus. In Canonicis Contradictiones quæ sensum inveniunt docuerunt ex Veteribus hæreticis Apelles & Apellitæ, qui legem & Prophetas rejecerunt, ac Prophetas inter se pugnare dixerunt. Vt Eusebius I. 5. hist. Eccl. c. 13. tradit. Carpocratiani similiter V. T. rejiciebant, ut quod contraria doceret. Ebionæi Prophetas non admittebant, excepto Moise, in quo prælibum alia recipiebant, alia rejiciebant. Simonia-

ni. Basilidiani, Marcionitæ, Manichæi, Bogomiles, alijq. ñnes
Vet. T. libros tanquam à malo quodam Deo dictatos, multaq. con-
traria continentes respuebant, ap. Irenæum l. i. c. 20. 22. 29. Epi-
phanium hæc. 66. Euthymiu p. 2. panopl. t. 23. c. 1. Cerd-
niani legem Moſis & Prophetas ut Deo Evangelij contraria rej-
ciebant, ap. Pontanum. c. 13. Judæi Novum Testamentum
tanquam Veteri contraria tradens univerſum rejciunt. Albi-
genſibus error tribuitur à quibusdam, quod V. T. velut à ma-
lo DEO profectum rejecerint, Vt Antonino p. 4. Spec. c. 7. tit.
II. Alij injuriam in hoc illis inferri cenſent, ut Gerhardus exeg.
d. Scripturâ, §. 172. Analoga eos ſenſiſſe conſtat. Cum Mani-
chæis duo principia docuerunt, bonum & malum, unde facile
Nov & V. T. contrariari conſequens eſt, & ſic alterum rejciend-
um veniet. In civitate Biders à Chriſtianis obſeſſâ Albigenſes
ſuper Evangelij librum mingentes, de muro contra Chriſtianos
illum projecerunt, & ſagittis poſt eum miſiſ, Ecce lex veſtra, mi-
ſeri inſclamârunt, ut Lutzeburgenſis in Cat. hæc. ſub Albi-
genſibus tradit. Vnde de Scripturâ non multum eos cenſuiſſe
evidens eſt.

103. Similiter ex Veteribus Alogi vel Alogiani Mar-
 shaum, Marcum, & Lucam recipiebant, Johannem tanquam
 illis contrarium rejciebant. Ethnici Evangelia varijs in locis
 & inter ſeſe, & cum veritate pugnare dicebant, quod & Apoſtoli
 ut homines interdum erraverint, & magiſtri ſui gloriam fictis
 narrationibus ornare non dubitârunt. Similia Mahometem
 Pſeudoprophetam, & ſuperiore ſeculo Othonem Brunſelfium
 docuiſſe Bellarminus l. 1. d. ver. Dei c. 6. tradit. Porphyri-
 us Apoſtata ex Prophetis & Apoſtolicis ſcriptis varias contra-
 rietates elicere conatus eſt, ut principium fidei Chriſtiane ut ſibi
 miniſimè conſtans ſuſpectum redderet, & ad gentiliſmum jure ſe
 deſciſſe

deſciſſe alijs
 nus libris
 opere ſe de
 rum, qui con
 tur ſingulos
 ſerre arbitra
 lent, quod ip
 viſurum ſe e
 modum ſibi a
 dit, in illis, c
 objiçuntur
 gnare, ſed p
 ſacrarum lit
 landiâ libid
 cum Porphy
 ubi Libaniu
 anus Apoſt
 fide Chriſt
 poſeſt, ubi in
 ſura loca, qu
 objiçere alijs
 ineptias & in
 104. Pe
 qui textus in
 ria dicere ill
 hypotheſin p
 Pfalm. 77.
 in hiſt. ſacr.
 v. 1. partim
 gen. 1. 1. c. 11

defecisse alijs persuaderet, Cui fuse graviterq; respondit Augustinus libris 4. d. Consens Evangelistarum, Vbi l. 1. c. 7. hoc opere se demonstrare suscepisse aut errorem vel temeritatem eorum, qui contra Evangelij quatuor libros, quos Evangelista quatuor singulos conscripserunt, satis argutas criminationes se proferre arbitrantur, & hoc quasi palmam sue vanitatis obicere solent, quod ipsi Evangelista inter se dissentiant. Libro 2. c. 1. visurum se ea, quae Evangelista de Christo scripserint, quemadmodum sibi atq; inter se congruant, promittit. Tandemq; ostendit, in illis, quae tanquam antilogiae e sacris proferuntur & obijciuntur, non esse antilogias, nisi apparentes, non pugnare, sed pugnare videri, ijs praesertim, qui vel parè nimis in sacrarum litterarum lectione versentur, vel calumniandi cavillandiq; libidine prurians. Libanium Sophistam simile quid cum Porphyrio statuisse ex Socrate 3. hist. Eccles. c. 19. patet, ubi Libanium, Porphyrium, & Julianum conjungit, & Julianus Apostata inter cætera antilogijs istus motus ab Ecclesiâ & fide Christianâ iterum descivis. Quâ de re Socrates c. 1. legi potest, ubi inter cætera Origenem longè Juliano priorem scriptura loca, quae legentium animos perturbare videantur, sibi ipsi obicere atq; explicare contendisse ait, & captiosas improborum ineptias & inanitates diluere.

104. Per obliquum f. litteris contrarietates attribuunt, qui textus interdum in Biblijs fallatos esse ajunt, indeq; contraria dicere illis, quae in alio scriptura loco proposita fuerint. Quam hypothefin partim nonnulli ex Patribus, ut Hieronymus in Psalm. 77. Theophylactus in quaestionib. Sulpitius Severus in hist. sacr. circa templi Salomonei adificationem 1. Reg. 6. v. 1. partim quidam ex Pontificijs, Vt Lindanus de op. inc. gen. l. 1. c. 11. Canus l. 2. loc. com. c. 13. Bellarminus l. 2.

d. V. d. c. 2. Huntlaus contr. f. c. 8. 9. seq. Driedo l. 2. c. Eccles. script. c. 1. Cajetanus in 2. Reg. 8. v. 26. Torniella in Ann. sub annum M. 3. 49. Sixtus Senensis l. 5. bibliot. ann. 88. Euguinus in c. 11. Gen. partim quidam ex Reformationis, ut Beza in Luc. 3. Scaliger prolegom. ad Chron. Eusebij, Casaubonus ex. 16. c. Baron. n. 110. partim nonnulli ex Lutheranis assumpserunt, Vt Luthery in glos. 2. Sam. 23. v. 8. & 1. Par. 24. v. 3. Et Act. 3. v. 20. Frantzius d. interp. scrip. c. 55 ubi pro עבר littera ׀ mutata עבר serui, seruire fecit, legendum putat. Similiter c. 128. ad Osiandri correctionem in 2. Sam. 21. v. 8. Inclinat, & pro Michol Merob legendum putat, ut sexus corruptus sit. Osiander in paraphr. sup. 1. Sam. 18. v. 19. & super 2. Reg. 8. v. 26. collatum cum 2. Paral. 22. v. 2. Vbi in hoc falsam lectionem, & 22. pro 42. legendum putat. Super Dan. 8. v. 14. Super Matth. 27. v. 9. Vbi pro Zacharia errore scribarum Ieremiam positum ait, & alibi (apiscule. Idem sequitur Hunnius in comm. Matth. 27. Muthesius in h. l. & Luc. 3. v. 36. 37. Vbi Catnan vitio librariorum bis positum putat, Cui & in hoc loco assentitur Waltherus in harmon. super Gen. 11. v. 12. ac Gesnerum, Rungium, & Winkelmannum in eadem sententiam allegat. Chemnitius harmon. l. 1. c. 3. in Matth. 1. v. 11. Brochmandus L. C. d. Christ. servat. c. 1. l. 1. q. 7. Walcherus in harm. c. 1. in Matth. 1. v. 11. patrem Jechoniae Jojakimum vitio librariorum omissum putant, cum eundem cum Iechonia putaverint, & otiose bis hunc positum existimarent, alterum expunxisse quasi superfluum, cum pro Iechonia Jojakimum ponere debuissent. Ex Papistis Erasmus in c. 2. & 27. Matth. Piggius l. 1. d. hiera. Eccles. c. 2. Ex Photiniano Socinus d. auth. scrip. p. 14. 27. 104. & lect. sacr. c. 50. alia. adhuc progressi ipsos sacros scriptores alicubi memoria lap-

fosse, falso quodam citasse scribunt. Et Erasmus quidem Augustini auctoritate se tueri nititur, ex l. 3. d. cons. Evang. c. 7. Sed quam pravè hic adduci aperit Bellarminus l. 1. d. V. D. c. 6. offendit. Weigeliani etiam in doctrinâ de Deo & voluntate ejus ipsos errare potuisse asserant, Vt Brochmandus T. 1. L. C. d. script. c. 4. q. 5. tradit, quanquam locum nullum allegat. Sed parum id eis convenire promissâ Christi Joh 16. v. 13. alioq. Vt 2. Tim. 3. v. 16. 2. Pet. 1. v. 21. docent. Papistæ de textibus corruptis hypothesin avidè arripiunt, ut inde textus authenticos, Græcos & Hebræos, non semper puros fluere, sed interdum turbatos esse, ac consequenter infallibile controversiarum fidei judicium ex illis non satis tuto desumi posse, sed tutius ad Ecclesiæ interpretationem confugi, deducant. Sed hac hypothesi de verâ corruptione textus nec necessaria est; nec, si esset, Papistis multum commodaret. Non enim in dictis fundamentalibus de fide & moribus illa conceditur, sed alijs minutioribus, historicis, Chronologicis, similibusq; Ex quibus non practicè fidei aut morum fundamenta desumuntur.

105. Nullam autem veram antilogiam, vel ex falsitate scriptorum, vel lapsu & errore aliquo, vel textus reali corruptione profectam in scripturis Canonicis inesse, sequentibus patere potest. 1. Quia quod Deo autore & inspirante concipitur & scribitur, Sibi ipsi verè repugnare non potest, nec qua scriptorum errorem, nec veram textus & littera corruptionem. Non enim Deus sibi ipsi verè repugnat, Prima enim ac essentialis veritas est, Cui error aut repugnantia, qua errori vicina est, insidere nullo modo potest. V. Num. 23. v. 19. Deut. 32. v. 4. 1. Sam. 15. v. 29. Psalm. 89. v. 3. Jacob. 1. v. 17. Nec providentia ejus feret, suis scriptis universalem aliquam littera textus falsationem inferri. Sed libri Canonici Deo autore & in-

stante sunt scripti, Vnde deo πνευος scriptura dicitur, 2. Tim. 3. v. 16. Ergo vera repugnantia in illis non. 2. Quicumq; agitari a Spiritu S. scripserunt, in scribendo errare, memoria labi, falsa committere, aut contradicentia scribere non potuerunt. Alterum enim horum falsum & mendacium est. Et Spiritus S. veritatus est Spiritus, non mendacij, quod a Diabolo. Joh. 8. & c. 15. v. 26. c. 16. v. 13. Sed Propheta & Apostoli ita scripserunt: 2. Pet. 1. v. 21. Ergo. 3. Quæ scripta Deus divinis & admirandis signis confirmavit, falsitates & repugnantias falsis vicinas continere nequeunt. Non enim falsa, sed vera Deus confirmavit. Sed scripta Canonica V. & N. Test. varijs admirandisq; signis Deus confirmavit. Hebr. 2. v. 4. Et ex historijs V. ac N. T. uberrime constat. E. falsa & repugnantias continere non possunt. 4. Si rextus Biblicus alicubi falsatus est; aut in V. T. aut N. falsatio ista contigit. In quocunq; sit, aut falsationem illam Deus avertere noluit, aut non potuit. Noluisse bonitati, sapientia, vigilantia, & fidelitati ejus repugnat, quæ per scripturam erudire homines ad æternam salutem voluit, adeoq; medium ejus, scripturam, ab omni corruptione præservare. Et solet Deus specialiter suæ Ecclesiæ providere, ne verbum suum vel prorsus aboleatur, vel corrumpatur. Quod tot persecutiones sub gentilibus, hæreticis, alijsq; testantur. Non potuisse potentiam ejus infinitam labefactat. Ergo prorsus falsatio ista non contigit. 5. Attestantur idem Patres. Augustinus l. 2. d. consen. Evang. c. 12. Omne falsitatem abesse ab Evangelistis docet, non solum eam, quæ mentiendi promittitur, sed & eam, quæ obliviscendo. E. ep. 8. ad Hieronym. Admisso in tantum authoritatis fastigium, aliquo mendacio nulla particula horum librorum morebit, quæ non possit in dubium vocari. Similiter Ep. 19. ad Hieron. Sicut paulo ante dixi tantum scripturis Canonice hanc ingenuam debeat servitatem;

ritutem, quâ eas solas ita sequar, ut conscriptores earum nihil omnino in eis errasse, nihil fallaciter posuisse non dubitem. Ex Papistis Ribera l. 1. d. templo c. 1. *Canis opinionem explodit, qui contra Hebraeorum & Græcorum sententiam Codices 1. Reg. 6. v. 1. viarios esse doceat, & maiorem annorum summam fuisse aiat, quam ibi expressa sit.* Apparentem Contradictionem & repugnantiam in speciem in sacris occurrere non dubium est, Et Tr. d. Contrad. f. 1. c. 24. seq. *visum, & hic t. 106. 107. patebit. Sed veram ibi haberi negamus.* Hoc autem discrimen inter veram repugnantiam & apparentem, quod quæ in speciem repugnant, collata; inter se repugnant, non autem cum suo principio collata; sit. *Om. quantitas in infinitum est divisibilis, & om. quantitas est finita, inter se collata pugnant. Sed cum suo principio, unde oriuntur, collata non repugnant. Et Om. quantitas ex quantitate constat. Itaq; in eam mente saltem est divisibilis, si non factio & re. Manet tamen finita re & factio, & sic apparens contradictio tollitur. Sic in Sacris, si dogmata pugnare videntur, quando cum principijs suis conferuntur, reverâ non pugnare comperveniunt. Quæ a. reverâ repugnant, & inter se, & cum suo principio collata repugnant.*

106. Exemplâ quædam locorum contrariorum è sacris adduci solent, quibus repugnantia aliqua probari posse videatur. *Maximè insignia inter ea sunt sex sequentia.* Primum est inter Gen. 11. v. 12. Vbi Arphaxad Selachum genuisse dicitur, & Luc. 3. v. 36. Vbi Arphaxadi filius Cainan, & Cainanis filius Sela demùm vocatur. *Ibi aut in Hebræo nomen Cainan omissum, aut in Lucâ superfluum est. R. Omisiss varijs responsionibus, quæ hic adferri solent, tutissime responderi potest, vel Lucam ex 70. Interpretum versione apud Iudæos re-*

142 De Oppositione Enuntiatorum,

cepta & in magnâ authoritate habita, nomen Cainanus adduxisse, certum consilio publicè recepto errori in re historicâ, secundariâ, & fidem non concernente, aliquid concessisse, nec in tempestivè in Ecclesiâ adhuc nascente in tali puncto turbas movere voluisse, sed testimonijs Græcis potius, quam Hebraicis, ut & alias soles, usum esse: Quomodo non ipse Lucas ex se propriè falsum scripsit, sed ex alio allegavit, qui falsò aliquid reddidit. Aliud autem, ex alio allegare, aliud ex seipso aliquid scribere. Vel verba τὸν αἰώνιον per appositionem adjecta esse, non a se Sale Cainanis filius fuerit, sed ut Sela Cainanus esse dicatur, quòd & Cainan dictus fuerit, ut synonymum Sela nomen Cainan fuerit, ut & Sela & Cainan diceretur. Ut sensus sit: Qui fuit Salæ, Cainanis. h. e. Qui & Cainan aliàs appellatur. Quales appositiones in sacris frequentes esse nullum dubium est. Nec voces in eodem contextu diversimodè interdum capi absurdum est. V. Joh. 1. v. 10. C. 4. v. 35. C. 20. v. 17. Sic in hoc ipso loco Luca cum vox τὸν in cæteris filij vocem propriè pro generatis filijs accipiat, v. 38. Tamen in Adamo, qui Dei fuisse dicitur, pro creato filio, non generato, accipi manifestum est.

107. Secundum exemplum inter Gen. 11. v. 26. est. Vbi Thare anno 70. Abrahamum, Nahorem, & Haronem genuisse dicitur, & vixisse 205. annis, v. 32. & Gen. 12. v. 1. Vbi Abraham 75. annos mortuo Tharane habere dicitur, cum Charane profectus dicitur. V. & Act. 7. v. 4. Sic non anno 70. Thare, sed 130. natus est. Ab hoc enim ad 205. sunt 75. anni, non si à 70. Thara anno incipias, sic enim 135. annos Abraham post mortem Tharanis habuisset. R. Omnis varijs solutionibus tutissime dicitur, Abrahamum verè anno 130. Thara natum esse. Sed Gen. 11. v. 26. Tharam anno 70. genuisse dicitur, i. e. cepisse gignere, nec tres filios simul isto anno genuisse, sed

success

juces: D
nu nomen
annu, Et cuj
lum uxores d
Ham, & Iaph
anno omnes g
nu nominat
nat. Sic &
Gen. 5. v. 32
v. 21. Sic l. E
non quod gene
antecedit, Ne
morat, sed f
quo multa n
miliam. Ter
Achazia ann
22. v. 4. Vbi a
modissime hu
se, sed domus
esse, qui hunc
dæ, cujus ma
42. cum Aba
nos regnavit,
1. Reg. 16. v. 2
sa filio, 1. Reg
v. 1. Cujus 12. an
Hæc omnia 42.
108. Q
se filium post
vbi prima die

*successivè: Nec Abrahamum primogenitum fuisse, nisi pri-
mum nominetur, sed Haranem, quo Abrahamus minor fuit 60.
annis, Es cujus filias Milcam & Saram postea Nabor & Abra-
ham uxores duxerunt. Gen. 11. v. 29. Sic Noa genuit Semum,
Ham, & Iaphet, Gen. 5. v. 32. i. e. incepit gignere, non eodem
anno omnes genuit. Es Abraham ob pietatem ut Dei filius pri-
mus nominatur, & quia de hoc præcipue sermo postea futurus
erat. Sic & Sem primus inter filios Noachi nominatur, ut pius.
Gen. 5. v. 32. Cum tamen Iaphet primogenitus fuerit. Gen. 10.
v. 21. Sic I. Paral. 1. v. 27. Isaac prius numeratur, quàm Ismael,
non quod generatione prior, sed fœdere Dei, dignitate, & pietate
antecedat. Non semper Scriptura ordine generationis me-
morat, sed frequenter dignitatis, fœderis, narrationis, de
quo multa narrantur, è quo Ecclesia propaganda est, & si-
milium. Tertium exemplum est inter 2. Reg. 8. v. 26. Vbi
Achazia anno ætatis 22. regnare cæpisse dicitur, & 2. Chron.
22. v. 5. Vbi anno 42. regnare cæpisse dicitur. Misit alijs com-
modis hæc dicitur, in loco Chronicorum non annos ætatis Aha-
sia, sed domus Amri intelligi, & iraectionem quandam textus
esse, qui hunc sensum habere debeat: Regnavit Ahasia Rex Ju-
dæ, cujus matri nomen Athalia, filia Amri, ætis annum
42. cum Ahasia regnaret. Amri enim cum suâ familiâ tot an-
nos regnavit. Ipse 8. annos solus ab anno 31. Assa usq; ad 38.
1. Reg. 16. v. 23. 29. Ahab filius ejus annos 22. v. 29. cum Aha-
sia filio, 1. Reg. 22. v. 52. Joram frater ejus 12. annos, 2. Reg. 3.
v. 1. Cujus 12. anno Ahasia Rex iudæ regnare cæpit, 2. Reg. 8. v. 25.
Hæc omnia 42. annos faciunt.*

108. Quartum inter Joh. 13. v. 1. Vbi lotio pedum an-
te festum paschæ post cænam fuisse dicitur, & Matth. 26. v. 17.
ubi primo die festi seu azymorum cænam peractam dicitur. Cui
Marcus.

Marcus c. 14. v. 12. Et Lucas c. 22. v. 7. *consentiunt*. Quidam Johannem de paschate Judæorum, ceteros de Christi & veni, quod ex lege celebrandum erat, agere putant, quæ quoad tempus diversa fuerint. Commodissimè respondetur, Johannem à *artificialem* intelligere, quem proprijsimè diem vocamus, à ortu solis ad occasum, & nocti contradistingimus: Ceteros à *naturalem*, à vespèrâ ad vespèram, sic vespèra diei 14. à Pascha pertinet, tùm pascha Christus comedit, & sic primo de azymorum comedit, quod reliqui dicunt, ante diem sequentem 15. qui solennissimus Pascha erat, & ante quem lotio pedum præparata. Sic Job, ante festum eam præparatum dicit. Tota solennitas paschalis non soli vespèra & primæ nocti diei 14. vendicanda, sed & sequenti diei 15. Sic enim Rituales libri Judæorum diem nocte sejungunt, & tam noctem 14. quàm sequentem diem artificialem oriente sole vespèram paschatus denominant. Quintum inter Marc. 15. v. 25. Vbi Christus horâ 3. crucifixus dicitur, & Joh. 19. v. 14. est, ubi quasi 6. dicitur, cum ad crucifigendum traditus est. Tutissimè dicitur, Johannem horam 6. mœ Romanorum intelligere, à mediâ nempe nocte, undè diei civilem inchoabant Romani. Marcum horam 3. more Judæorum ab ortu solis, undè diem artificialem numerabant Judæi, & diem in horas vel longiores vel breviores pro ratione temporis distribuebant, undè æstate longiores hora, quàm hyeme erant. Tertia ergò hora Marci est tertia diei pars ab ortu solis numerata, ad nostram 11. meridianam inclinans, quâ Christus ad supplicium eductus & crucifixus est, quam Johannes circiter 6. appellat, non quod eâ crucifixus, sed quod Pilato traditus, coram eo accusatus, & damnatus ad mortem fuerit.

Hoc enim Johannes perspicue addit,



14. d. Contr
mpla scriptor
Scharpius, W
itemq; harmon
iero, Gerhar
nq; sumi possu
nucius quande
contrarietate

est: An in J
nomia & rep
bonianus, &
firm. dig. in
ex his, quæ in
repererit, si
intendere te
imprum al
nem apparen
num aliquo
vendicabit,
ines extuliet.

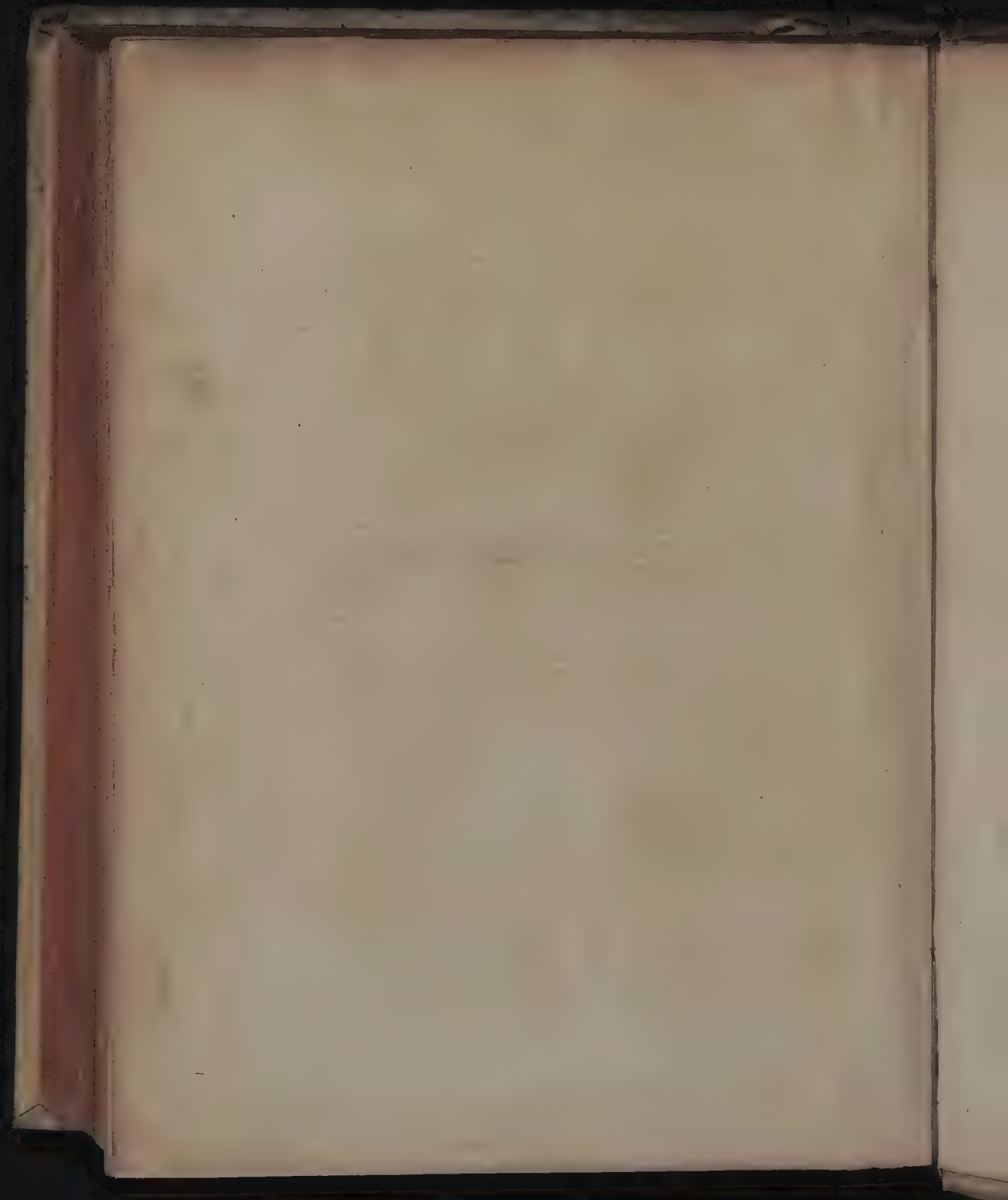
gmo

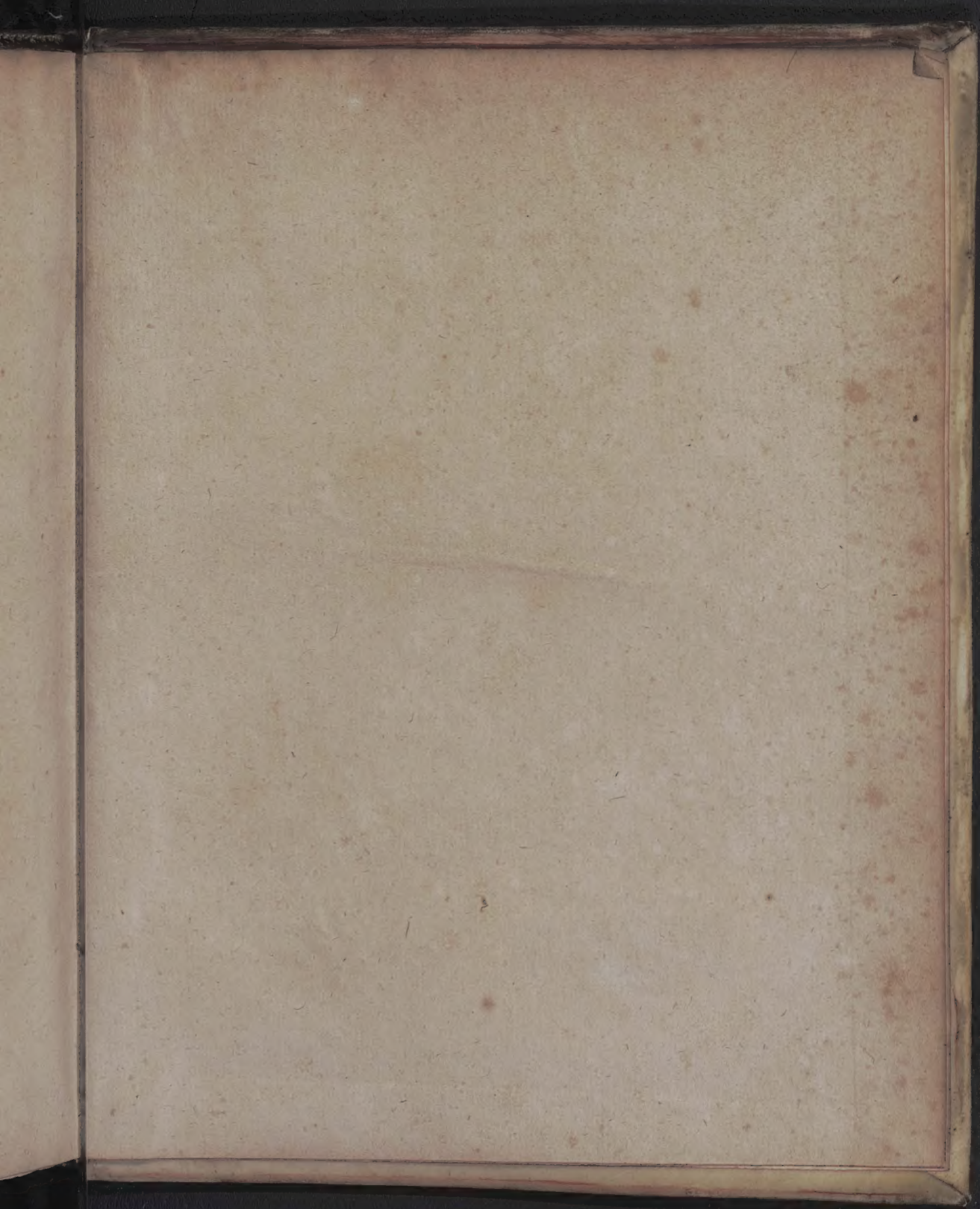
emis-
anfe-

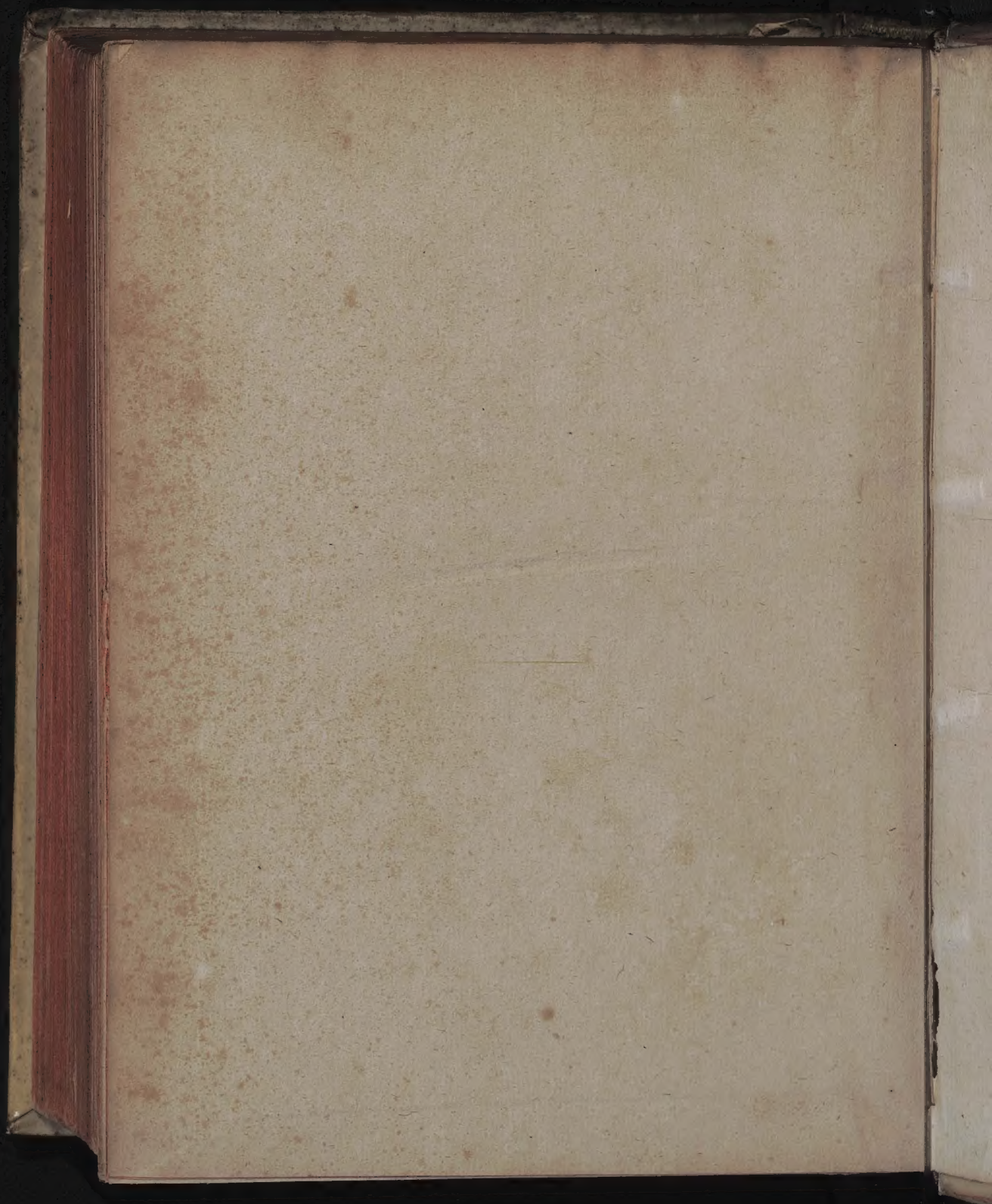
, vel
non
nsub-
pro-
qvar-

✠

Yus.







Biblioteka Jagiellońska



stdr0019291

